VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
**(nr 30)**
z dnia 23 czerwca 2016 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Infrastruktury (nr 30)

23 czerwca 2016 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Grzegorza Schreibera (PiS),** przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

**– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 648);**

**– rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 642).-**

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Żuchowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Jadwiga Emilewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Andrzej Sprycha** zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Leszek Korczak** doradca ekonomiczny w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Ignacy Góra** p.o. prezesa Urzędu Transportu Kolejowego wraz ze współpracownikami, **Cecylia Lachor** członek Zarządu PKP SA wraz ze współpracownikami oraz **Dorota Iwanowska** radca prawny w PKP Polskie Linie Kolejowe SA wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel, Marcin Mykietyński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech, Łukasz Grabarczyk, Wojciech Paluch, Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Witam serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie posłanki i panów posłów. Witam panią minister Jadwigę Emilewicz z Ministerstwa Rozwoju, pana ministra Tomasza Żuchowskiego z Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa wraz ze współpracownikami. Witam serdecznie wszystkich zaproszonych gości. Stwierdzam kworum.

Stwierdzam przyjęcie protokołów z posiedzeń – od 8. do 14. oraz niewniesienie do nich zastrzeżeń. Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia miał być jeden punkt. Miało to być pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw z druku nr 648. Jednakowoż po wczorajszym odbytym pierwszym czytaniu projektu ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej, po konsultacji z członkami prezydium, postanowiłem o dołączeniu tego punktu do dzisiejszego porządku posiedzenia. Stąd też propozycja tych dwóch punktów w porządku.

Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza w tym względzie inny głos lub propozycję zmiany? Nie słyszę. Wobec powyższego stwierdzam, że porządek został przyjęty. Przechodzimy do jego realizacji.

Dwudziestego drugiego czerwca tego roku Marszałek Sejmu skierował do nas poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw, w druku nr 648, do pierwszego czytania w naszej Komisji. W związku z tym przystępujemy do pierwszego czytania projektu. Poproszę pana posła-wnioskodawcę – pana posła Aleksandra Mrówczyńskiego – o uzasadnienie projektu ustawy. Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Aleksander Mrówczyński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni goście, w imieniu posłów-wnioskodawców mam zaszczyt przedstawić uzasadnienie

poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 648).

Głównym celem regulacji jest wprowadzenie do systemu rozwiązań dotyczących uproszczenia oraz przyśpieszenia prac związanych z przygotowaniem oraz wykonywaniem kolejowych inwestycji infrastrukturalnych. W ustawie o transporcie kolejowym, w art. 9o, wprowadza się nowe obowiązki nabywców i zbywców nieruchomości. Z dniem dostarczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania o wydanie decyzji, nie są wydawane decyzje o pozwoleniu na budowę innych inwestycji.

Artykuł 9oa dotyczy weryfikacji terminów uzgodnień. Celem wprowadzenia tego artykułu jest określenie ram czasowych związanych z usunięciem występujących kolizji, poprzez ustanowienie czternastodniowego terminu uzgodnień.

Projektowany art. 9q pozwala na zmianę decyzji bez konieczności pozyskiwania zgody wszystkich stron postępowania.

Artykuł 9s eliminuje wątpliwości interpretacyjne.

W artykule 9y ust. 7 i 8 projekt ustawy wprowadza możliwość zrzeczenia się prawa do odszkodowania. Organ działający w imieniu Skarbu Państwa oraz jednostki samorządu terytorialnego, może, ale nie musi, zrzec się prawa do odszkodowania.

W artykule 9af pozwolenie na budowę, na podstawie którego organ sprawdza wykonanie robót i wydaje pozwolenie na użytkowanie, wydawane jest na dwa tory, a nie tylko na jeden i obejmuje pełen zakres robót, w tym urządzenia ochrony środowiska.

W artykule 25e wprowadza się przepis wskazujący na możliwość eksploatacji podsystemu strukturalnego przez zarządcę, w okresie przed uzyskaniem zezwolenia na dopuszczenie do eksploatacji.

Artykuł 38c dotyczy programowania wieloletniego. Proponuje się, aby przyjęcie przez Radę Ministrów sprawozdania z wykonania planu realizacji programu wieloletniego, stanowiło jednocześnie jego aktualizację.

Artykuł 57a dotyczy ograniczenia zakazu zadrzewiania. Proponowana zmiana umożliwi ograniczenia zakazu zadrzewiania i zakrzewiania w odległości do 15 m. od osi skrajnego toru kolejowego, przy uzyskaniu opinii zarządcy infrastruktury kolejowej, stwierdzającej brak negatywnego oddziaływania na bezpieczeństwo prowadzenia ruchu kolejowego.

Zmiana ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw – art. 12. W projektowanej zmianie wprowadza się zmianę, która dotyczy uchylenia art. 12. Dzięki proponowanym zmianom, przy jednoczesnym zachowaniu w mocy obowiązującego prawa finansowego Funduszu Kolejowego na 2016 r. i przygotowywanego obecnie planu Funduszu Kolejowego na 2017 r., uelastycznione zostanie zarządzanie środkami Funduszu Kolejowego i odbiurokratyzowanie procesu ustalania rocznego limitu wydatków Funduszu na dany rok budżetowy, bez uszczerbku dla wieloletniej kontroli Funduszu przez Radę Ministrów.

W artykule 5 projekt wprowadza zmiany w ustawie o finansach publicznych. Zmiana rozszerza zakres delegacji do wydania rozporządzenia przez Radę Ministrów o możliwość wskazania jakie środki, pochodzące z instrumentów łączących Europę, nie będą zaliczane do środków publicznych. Obecnie wszystkie środki pochodzące z tego instrumentu są zaliczane do środków publicznych. Dzięki zmianie ustawy Rada Ministrów będzie mogła wyłączyć tę grupę środków z kategorii środków publicznych i wskazać system ich wydatkowania.

Przewidywane skutki wprowadzenia regulacji. Po pierwsze, skutki społeczno-gospodarcze to przyśpieszenie inwestycji kolejowych oraz uproszczenie wydatkowania środków finansowych. Po drugie, skutki finansowe. Wejście w życie projektowanej regulacji nie będzie bezpośrednio powodować konieczności poniesienia wydatków z budżetu państwa, ani jednostek samorządu terytorialnego. Po trzecie, skutki prawne. Nastąpi przyśpieszenie procedur związanych z przygotowaniem oraz wykonywaniem kolejowych inwestycji infrastrukturalnych. Projektowana regulacja nie jest sprzeczna z prawem Unii Europejskiej.

W związku z pilnym charakterem projektu, proszę o jak najszybsze jego rozpatrzenie, bez odsyłania do podkomisji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Serdecznie dziękuję panu posłowi za prezentację projektu i jego uzasadnienie. Teraz chciałbym prosić o zabranie głosu przedstawicieli klubów lub o głosy w otwartej dyskusji. W tej chwili nie wchodzimy w sprawy szczegółowych rozwiązań zawartych w ustawie, tylko odnosimy się do całości projektu.

Czy panie i panowie posłowie chcieliby zabrać głos w tym punkcie? Nie słyszę. W ten sposób dyskusja uległa wyczerpaniu. Zamykam dyskusję. Jednocześnie stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. W toku nie padł wniosek o wysłuchanie publiczne. Nikt z państwa – rozumiem – nie składa takiego wniosku.

Wobec tego przechodzimy do dalszego postępowania. Zgodnie z propozycją posła-wnioskodawcy, do której się przychylam, chciałbym, abyśmy na tym posiedzeniu ten program szczegółowo omówili artykuł po artykule i przyjęli sprawozdanie Komisji. Czy jest inna propozycja? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła propozycję procedowania polegającą na rozpatrzeniu projektu.

Zatem przechodzimy do rozpatrywania projektu. Po kolei. Tytuł ustawy. Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy? Legislacja, proszę bardzo.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Panie przewodniczący, od razu taka drobna zmiana. W tytule musi być zawarty odnośnik, który będzie informował, jakie ustawy są zmieniane w tej ustawie. Tego typu drobnych zmian w tym projekcie jest kilka i prosimy o upoważnienie do wprowadzenia tego typu poprawek już bez zgłaszania uwag. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeżeli Komisja wyrazi zgodę, to pozytywnie odniesiemy się do propozycji Biura Legislacyjnego i przyjmiemy tego typu *stricte* legislacyjne korekty już bez podnoszenia ich podczas pracy Komisji. Czy jest zgoda? Jest zgoda.

Zatem nie ma sprzeciwu, co do tytułu ustawy, z tym wyjątkiem, że tutaj musimy wymienić ustawy, które będą zmieniane w tym projekcie, jeśli ich ilość pozwala na tego typu rozwiązanie. Dziękuję. Przyjęliśmy tytuł ustawy.

Teraz zajmiemy się artykułami. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi do art. 1? Legislacja, proszę bardzo.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Panie przewodniczący, do zmiany nr 2, odnoszącej się do art. 9oa, mamy pytanie. W ust. 1 mówi się – „od dnia otrzymania wniosku inwestora", natomiast w ust. 2 jest – „zaproponowane przez PLK SA lub właściwą jednostkę samorządu terytorialnego". Tu prosimy o ujednolicenie. Albo wpisać „inwestora" w ust. 1 i 2, albo w ust. 1 powtórzyć „przez PLK SA lub właściwą jednostkę samorządu terytorialnego".

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Bardzo przepraszam, ale poprosiłbym pana ministra i współpracowników o pewne wyciszenie. Padło tu pewne pytanie. Czy pan poseł-wnioskodawca lub pan minister chcieliby ustosunkować się do tego?

**Podsekretarz stanu w MIiB Tomasz Żuchowski:**

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, myślę, że ta uwaga jest słuszna. Posługiwalibyśmy się dwoma pojęciami i mogłoby to budzić obawy. Jak wiemy, mówimy tutaj o inwestycjach kolejowych, w związku z czym wskazanie inwestora: PKP lub właściwą jednostkę samorządu terytorialnego jest najlepszym rozwiązaniem, dedykowanym tym właśnie rozwiązaniom ustawowym. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

W takim razie, czy nie jest to taka prosta poprawka, o której mówiliśmy?

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Biuro Legislacyjne przygotuje tę poprawkę na piśmie i poprosi o przejęcie.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Rozumiem. W takim razie, zgodnie z ustalonym porządkiem, przejmujemy poprawkę Biura Legislacyjnego. Czy są inne uwagi do art. 1? Jeszcze raz legislacja, proszę bardzo.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Mamy wątpliwość w stosunku do zmiany nr 7. Tu jest dodawany nowy ustęp 1b w art. 25e. Mamy taką drobną wątpliwość i pytanie do rządu, czy wprowadzenie tego przepisu będzie kompatybilne z ust. 3, tzn. wszystkie te dokumenty, które są wymienione w ust. 3, które składa się do wniosku, czy również w tym konkretnym przypadku ten przepis będzie tego dotyczył? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan minister, proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MIiB Tomasz Żuchowski:**

Tak, jest kompatybilna, natomiast w kwestii wyjaśnień szczegółowych, to jeśli są takie potrzebne, to pan prezes Urzędu Transportu Kolejowego może takich udzielić.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Nie widzę potrzeby wysłuchania wyjaśnień, zatem przechodzimy do głosowania.

Czy do art. 1 są inne uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś zgłasza sprzeciw do przyjęcia art. 1 w brzmieniu zaprezentowanym w projekcie wraz z korektą, o której wspomnieliśmy? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Czy ktoś z państwa zgłasza pytania lub propozycje do art. 2? Legislacja? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2.

Artykuł 3. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza uwagi do art. 3? Legislacja? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 3.

Artykuł 4. Czy do art. 4 są uwagi pań i panów posłów? Nie słyszę. Legislacja? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 4.

Artykuł 5. Czy są uwagi do art. 5? Nie słyszę. Legislacja? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 5.

Artykuł 6. Czy do art. 6, panie i panowie posłowie, są uwagi? Nie słyszę. Legislacja? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 6.

Artykuł 7. Czy są uwagi do art. 7? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 7.

W ten sposób przyjęliśmy kolejne artykuły, ale mieliśmy tu jeszcze tę jedną rzecz. Czy tak? Czy ja coś dostałem? Czy to jest to?

**Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:**

To jest poprawka Biura Legislacyjnego do podpisu.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

To jest tylko do podpisu, zgodnie z tą procedurą?

**Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Jednym słowem, przyjęliśmy to i nie ma najmniejszego problemu. W tej chwili przejdziemy do przyjęcia całości projektu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego projektu, w kształcie przed chwilą omówionym? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie przyjęła projekt ustawy z tą jedną, w zasadzie, poprawką legislacyjną… Z dwiema poprawkami legislacyjnymi, generalnie biorąc. Musimy jeszcze wybrać posła-sprawozdawcę. Pan poseł, proszę bardzo.

**Poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Proponuję pana przewodniczącego na posła-sprawozdawcę.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję serdecznie, panie przewodniczący. Wyrażam zgodę. Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec mojej kandydatury, jako posła-sprawozdawcy? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła kandydaturę mojej osoby na funkcję posła, który będzie przed Wysoką Izbą przedstawiał sprawozdanie naszej Komisji. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do realizacji drugiego punktu. Dwudziestego drugiego czerwca Sejm skierował do nas poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej. W tym momencie stwierdzam, że również nie ma wniosku o wysłuchanie publiczne. W związku z obowiązującym zobowiązaniem o działalności lobbingowej, kieruję zapytanie do państwa posłów. Stwierdzam, że taki wniosek nie pada. Zatem przechodzimy do rozpatrywania projektu według kolejnych artykułów… Sekundę. Zamienię jedynie teksty.

Rozpoczynamy od tytułu ustawy. Czy mamy uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Artykuł 1. Czy są uwagi do art. 1? Pan przewodniczący, proszę bardzo.

**Poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Zmiany zawarte w art. 1 dotyczą przyporządkowania. Po pierwsze, Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości i Urzędu Dozoru Technicznego – dwóch bardzo ważnych jednostek. Zatem kieruję pytanie do pana ministra, żeby powiedział więcej niż jest to w pisemnym uzasadnieniu. Czemu to służy i jaki będzie uzysk. Bardzo proszę o szersze wyjaśnienie tych propozycji.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Czy są inne uwagi do art. 1? Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, mamy kilka uwag redakcyjno-legislacyjnych. Jeśli będzie zgoda Wysokiej Komisji, to poprosilibyśmy o upoważnienie do wprowadzenia w całym tekście takich oczywistych zmian redakcyjno-legislacyjnych. To są średniki, kropki, czy odpowiednie polecenia nowelizacyjne. Wówczas nie byłoby potrzeby składania ich za każdym razem na posiedzeniu.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy Komisja wyraża zgodę na tego typu procedurę? Wyraża. Przyjmujemy tego typu procedurę i w takim razie nie będziemy musieli wnioskować przy poszczególnych artykułach o drobne zmiany legislacyjne. Dziękuję bardzo. Jeżeli są to wszystkie pytania… A są. Oddaję głos panu ministrowi z prośbą o udzielenie odpowiedzi panu przewodniczącemu. Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MIiB Tomasz Żuchowski:**

Wysoka Komisji, szanowni państwo, zanim przejdę to odpowiedzi, to jeszcze odniosę się do kwestii formalnych. Oddam głos pani mecenas. Odniesie się do rozczłonkowania w art. 1 w przedłożonej wersji.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Bardzo proszę, pani mecenas.

**Dyrektor Departamentu Prawnego w MIiB Anna Kubik:**

Dziękuję. Szanowni państwo, ustęp 4 otrzymuje takie brzmienie, z którego wynika, że ministrowi właściwemu ds. gospodarki podlega Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości. Tutaj nie ma żadnej zmiany. To jest kwestia związana z zasadami techniki prawodawczej, żeby nadać zmienianemu przepisowi nowe brzmienie, ponieważ przerzucany jest Urząd Dozoru Technicznego do innego działu administracji rządowej. Dlatego też w dziale dotyczącym gospodarki pozostawiona jest Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, tak jak to było.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dobrze, to w tym punkcie. Rozumiem, że jeszcze było pytanie pana przewodniczącego o UDT. Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MIiB Tomasz Żuchowski:**

Jeśli chodzi o Urząd Dozoru Technicznego, to sprawa wygląda w ten sposób, że dziś mamy mnogość tych instytucji i kwestia wykonywania pewnych kompetencji jest umiejscowiona w różnych resortach. Propozycja, która jest tutaj zawarta, stanowi pewnego rodzaju logiczne przeniesienie instytucji stricte technicznej, obsługującej urządzenia infrastrukturalne, jak również urządzenia techniczne, będące na wyposażeniu budynków. W związku z powyższym, bazując na profilu działalności tej instytucji, w naszej ocenia kwestia kompensacji tych działań jest właściwa dla resortu infrastruktury i budownictwa.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący zapewne zechce uściślić swoje pytanie. Proszę bardzo.

**Poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Dziękuję za udzieloną odpowiedź, ale jeżeli dobrze zrozumiałem, to proszę potwierdzić to lub nie. Zrozumiałem, że te kompetencje gdzieś tam się przenikają i w związku z tym inicjatywa przeniesienia Urzędu Dozoru Technicznego, jeżeli dobrze zrozumiałem, jest pierwszym etapem połączenia UDT z Transportowym Dozorem Technicznym. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję. Czy pan minister chciałby zabrać głos w tej sprawie?

**Podsekretarz stanu w MIiB Tomasz Żuchowski:**

W tym momencie nie ma tak szeroko zakrojonych analiz. Pytanie pozostanie bez odpowiedzi. Nie ma rozstrzygnięcia w tym kontekście.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dobrze. W związku z tym, że nie ma więcej pytań dotyczących art. 1, czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1.

Artykuł 2. Z tym art. 2 jest pewien problem polegający na tym, że, tak naprawdę, nasza Komisja mogłaby być jedną z Komisji, która nad tym pracuje. Pojawiły się też propozycje zmian do art. 2. W związku z tym, pytając państwa posłów o chęć zabrania głosu, pytam też o to, czy chcieliby państwo zgłosić swoje uwagi? Wiem, że mamy już przygotowane poprawki do art. 2 i pan poseł…

Przepraszam, procedowanie przebiega trochę zbyt szybko i pan przewodniczący nie uściślił. W art. 1, panie przewodniczący, mieliśmy zmianę dotyczącą przeniesienia UDT. W tej chwili przechodzimy do art. 2 w ustawie o działach administracji rządowej. Zanim oddam głos panu przewodniczącemu Rzońcy, to poproszę jeszcze o zabranie głosu pana przewodniczącego. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

**Poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, otóż tutaj także chciałbym skierować pytanie natury ogólnej do pana ministra. Otóż w uzasadnieniu zmian zwartych w tym projekcie, państwo bardzo mocno podkreślają, że regulacje zawarte w ustawie nie korespondują… Może inaczej – rozporządzenie dotyczące usytuowania budynków wobec dróg nie koresponduje do końca z zapisami ustawy. W tym artykule ważna kwestia dotyczy cmentarzy. Na cmentarzu nie ma budynków. Są budowle. Chciałbym usłyszeć kilka zdań na temat tego, jak państwo zamierzają regulować te kwestie na poziomie właśnie rozporządzeń. Te regulacje w zakresie lokalizowania cmentarzy muszą być. Muszą też być w zakresie innych budowli.

Proszę o udzielenie Wysokiej Komisji głębszej informacji na temat tego, jak państwo… Do tej pory było, jak powiedziałem, uregulowane to w ustawie. Jest też to rozporządzenie, w oparciu o które realizowane były kwestie lokalizacji budynków, budowli i innych obiektów. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy pan przewodniczący Rzońca byłby już gotów do zgłoszenia poprawek?

**Poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Proszę, panie przewodniczący.

**Poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Panie przewodniczący, w imieniu grupy posłów zgłaszam poprawkę w art. 2 pkt 2. Punkt ten przyjmie brzmienie – „W art. 20 w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „Minister właściwy do spraw zdrowia w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa oraz ministrem właściwym do spraw środowiska określi, w drodze rozporządzenia, wymagania, jakie muszą spełniać cmentarze, groby i inne miejsca grzebania zwłok, z uwzględnieniem wymagań techniczno-budowlanych".

**Poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Panie przewodniczący, czy mogę zadać pytanie do tej propozycji?

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dobrze, możemy przyjąć taką procedurę, że po każdej poprawce, którą zgłosi pan przewodniczący, otworzę krótką dyskusję. Państwo otrzymali ten tekst przed chwilą i ta sytuacja skłania mnie do przyjęcia takiego rozwiązania. Proszę bardzo, panie przewodniczący.

**Poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ponieważ konstrukcja tego typu propozycji powiela się w wielu miejscach, zatem mam pytanie do przedstawicieli resortu, co oznacza to słowo „w porozumieniu"? Czy to jest zasięgnięcie opinii? Proszę o doprecyzowanie tej kwestii. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dobrze. Czy pan minister w tym punkcie? Proszę odnieść się do tego jednego pytania. Ogólnie odniesie się pan na końcu.

**Podsekretarz stanu w MIiB Tomasz Żuchowski:**

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, kwestia wydawania „w porozumieniu" ma dziś miejsce w wielu przypadkach i oczywiście dotyczy to sytuacji, kiedy konkretny dział – nazwijmy to brzydko – stoi okrakiem pomiędzy konkretnymi resortami. W związku z tym mamy dziś taką sytuację, że jeżeli minister zdrowia odpowiada za ustawę o cmentarzach i chowaniu zmarłych, natomiast są też pewnego rodzaju wymagania techniczne, które dotyczą grzebania, możliwości wybudowania grobowców, spraw konstrukcyjnych itd., to wówczas, siłą rzeczy, niezbędna jest tu współpraca i te tzw. wkłady merytoryczne, techniczne, które w tym przypadku opracowuje minister infrastruktury i budownictwa, natomiast za całość proceduralną, z punktu widzenia legislacyjnego bytu ustawy, odpowiada minister zdrowia, w związku z czym tego typu rozporządzenie jest podpisywane przez dwóch ministrów. Potem pojawia się kwestia konsekwencji egzekucji poszczególnych zapisów kompetencyjnie leży w dwóch resortach. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dobrze, dziękuję bardzo. Zróbmy zatem w ten sposób, abyśmy procedowali zmianami, tym bardziej, że mamy poprawki do kolejnych zmian. Proponuję robić to zmianami. Zmiana nr 1 w art. 2 – rozumiem, że nie podlegała dyskusji. Nikt z państwa posłów się nie zgłasza. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 1.

Zmiana nr 2 to jest ta poprawką, nad którą przed chwilą dyskutowaliśmy, która uzyskała już odpowiedzi, i w tym punkcie wyczerpaliśmy dyskusję. Stąd też proponuję przyjęcie zmiany nr 2 w kształcie przedstawionym przez pana przewodniczącego Rzońcę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki w brzmieniu proponowanym przez pana posła Rzońcę? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2, w kształcie zaproponowanym przez pana posła Rzońcę.

Zmiana nr 3. Proszę, panie pośle.

**Poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

W art. 2, czyli w tym samym, w pkt 3, ust. 2 proponujemy nadać brzmienie: „Ogólny nadzór nad sprawami objętymi niniejszą ustawą sprawują według właściwości minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa oraz minister właściwy do spraw zdrowia”.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję. Czy do zmiany nr 3 są jakieś pytania? Jeżeli nie, to czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3 w kształcie zaproponowanym przez pana posła Rzońcę? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 3 w kształcie zaproponowanym w poprawce pana posła Rzońcy.

Teraz, po przyjęciu zmian, czy są uwagi do przyjęcia art. 2 w całości? Nie słyszę. Przy czym, w tym punkcie pan przewodniczący zadał jakieś pytanie do art. 2. Może pan minister ewentualnie zechciałby się do tego odnieść, żebyśmy zakończyli. Proszę, panie ministrze. To pierwsze pytanie.

**Podsekretarz stanu w MIiB Tomasz Żuchowski:**

Dziś sytuacja wygląda w ten sposób, że kwestia funkcjonowania ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych, co do istoty rzeczy, zawsze była niejako problematyczna – kto jest jej gospodarzem. Ta kwestia poczuwania się do obowiązku była rzeczywiście dyskusyjna, w związku z czym dzisiejszy stan rzeczy mówi (założenia ustawowe do ustawy są przygotowywane w Ministerstwie Zdrowia i jesteśmy, jako resort infrastruktury, w to zaangażowani), że zmiany mają wyłącznie na celu wskazanie, że gospodarzem ustawy jest minister zdrowia, natomiast wszelkie, wynikające z niej uregulowania, a także konsekwencje techniczne w postaci wymagań w tym zakresie, są uzgadniane z resortem infrastruktury i budownictwa, jak i resortem środowiska.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję bardzo. Ależ panie przewodniczący, proszę troszeczkę… Czy chciałby pan dopytać, panie przewodniczący? Proszę bardzo.

**Poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Dziękuję. Rozporządzenia wykonawcze w tej kwestii?

**Podsekretarz stanu w MIiB Tomasz Żuchowski:**

Są, i nie ma potrzeby ich nowelizacji.

**Poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Ok. Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MIiB Tomasz Żuchowski:**

To absolutnie nie powoduje tej zmiany.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Super. Dziękuję bardzo. Wyjaśniliśmy wszystkie problemy. Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia art. 2, wraz z przyjętymi wcześniej poprawkami? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2 ze zmianami, które wcześniej zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję.

Przechodzimy do art. 3.

**Poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Nie do artykułu.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Nie. Po kolei, panie pośle. Artykuł 3.

**Poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Dobrze.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Czy są uwagi do art. 3? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 3.

Artykuł 4. Czy są uwagi do art. 4? Nie słyszę. Nie słyszę sprzeciwu wobec przyjęcia art. 4. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 5.

Artykuł 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 6.

Artykuł 7. Czy są uwagi pań i panów posłów do art. 7? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 7.

Teraz będzie art. 8. Czy są uwagi do art.8? Pan poseł przewodniczący Rzońca, proszę.

**Poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Propozycja jest następująca –w art. 8 dodać zmianę w brzmieniu: „w art. 88 w ust. 9 wyrazy „minister właściwy do spraw budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej" zastępuje się wyrazami „ministrem właściwym do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa".

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Zmiana porządkująca. Dziękuję bardzo. Legislacja, proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Co do zasady popieramy tę poprawkę, natomiast mamy pewną wątpliwość związaną z tym, że w zależności od tego, do jakiego tekstu ujednoliconego się odnosimy, to w jednym tekście ujednoliconym „minister właściwy do spraw budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej" został już zmieniony, a w innych nie. W związku z powyższym, musimy bezpośrednio odnieść się do tekstów ogłoszonych w Dzienniku Ustaw. W tym przypadku, z uwagi na pracę w Komisji nad projektem, nie możemy tego zrobić. Jeżeli rzeczywiście „minister właściwy do spraw budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej", w związku z jedną z nowelizacji, nie został zmieniony, wówczas pozwolimy sobie wprowadzić tę poprawkę. Natomiast jeśli okaże się, że Dziennik Ustaw prawidłowo tego dokonał i taka zmiana została wcześniej dokonana, wówczas wspomniana poprawka będzie bezprzedmiotowa i nie wniesiemy jej do tekstu sprawozdania. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Chciałbym z panami legislatorami porozmawiać po posiedzeniu i wyjaśnić tę sprawę, bo naprawdę jestem zadziwiony pana głosem w tej chwili. Mamy możliwość korekty tego w drugim czytaniu.

Czy do art. 8 są inne propozycje? Jeżeli nie ma, to przyjmijmy zmianę zaproponowaną przez pana posła Rzońcę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zgłoszonej przez pana posła Rzońcę? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę. Czy do art. 8 jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 8, wraz z poprawką pana posła Rzońcy.

Artykuł 9. Czy są uwagi do art. 9? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art.9.

Czy do artykułu 10 są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art.10.

Artykuł 11. Czy są uwagi do art. 11? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 11.

Artykuł 12. Czy są uwagi do art. 12? Jest głos do art. 12. Proszę, panie pośle.

**Poseł Wojciech Buczak (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni członkowie i goście, nie mam uwagi, tylko mam propozycję proceduralną, żeby ułatwić prowadzenie panu przewodniczącemu. Nie ma, moim zdaniem, potrzeby wymieniania za każdym razem tych formułek. Jeśli nie ma uwag, nie ma zastrzeżeń, to punkt oczywiście jest przyjęty. Chyba, że jest wymóg formalny ze strony prawników, żeby ta formułka za każdym razem była powtarzana. Ustawa ma 64 artykuły. Naprawdę oszczędzimy dużo czasu.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Panie pośle, w ten sposób z pewnością wydłużyliśmy nasze procedowanie. Myślę, że powinniśmy zachować minimum. Naprawdę ograniczam swoją rolę do minimum i myślę, że to minimum musimy jednak wypełnić.

Do art. 12 nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam przyjęcie art. 12.

Czy do art. 13 są głosy? Nie słyszę. Jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 13.

Czy do art. 14 są głosy? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw do art. 14? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 14.

Czy są głosy do art. 15? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 15.

Czy do art. 16 są głosy? Nie słyszę. Sprzeciw? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 16.

Artykuł 17. Są głosy? Nie ma. Jest sprzeciw? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 17.

Art. 18. Nie słyszę. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 18.

Artykuł 19. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 19.

Czy do art. 20? Nie słyszę. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 20.

Artykuł 21. Nie słyszę głosów. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 21.

Artykuł 22. Nie słyszę głosów. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 22.

Artykuł 23. Nie słyszę głosów. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, ze Komisja przyjęła art. 23.

Artykuł 24. Nie słyszę głosów. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 24.

Artykuł 25. Nie słyszę głosów. Nie słyszę sprzeciwów. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 25.

Artykuł 26. Nie słyszę głosów. Nie słyszę sprzeciwów. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 26.

Artykuł 25. Nie słyszę głosów. Nie słyszę sprzeciwów. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 25.

Czy do art. 27 są głosy? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 27.

Artykuł 28. Nie słyszę głosów. Nie słyszę sprzeciwów. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 28.

Artykuł 29. Nie słyszę głosów. Nie słyszę sprzeciwów. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 29.

Artykuł 30. Nie słyszę głosów. Nie słyszę sprzeciwów. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 30.

Do art. 31 nie słyszę głosów. Nie słyszę sprzeciwów. Komisja przyjęła art. 31.

Do art. 32 nie ma głosów. Nie ma sprzeciwu. Artykuł 32 został przyjęty przez Komisję.

Artykuł 33. Czy są głosy? Nie ma sprzeciwu. Artykuł 33 został przyjęty.

Artykuł 34.Czy są głosy? Nie ma głosów. Nie ma sprzeciwu. Artykuł 34 został przyjęty.

Artykuł 35. Czy są głosy? Nie słyszę. Sprzeciwu nie ma. Artykuł 35 został przyjęty.

Do art. 36 nie słyszę głosów, ani sprzeciwu. Artykuł 36 został przyjęty.

Do art. 37 nie słyszę głosów. Nie ma sprzeciwu. Artykuł 37 został przyjęty (o EURO 2012). Komisja przyjęła art. 37.

Artykuł 38. Nie ma głosów. Nie ma sprzeciwu. Komisja przyjmuje art. 38.

Artykuł 39. Nie ma sprzeciwu. Nie ma głosów. Artykuł 39 został przyjęty.

Artykuł 40. Nie ma głosów. Nie ma sprzeciwu. Artykuł 40 został przyjęty.

Artykuł 41. Nie ma…Są. Jest przerwa. Artykuł 41.Są głosy. Proszę o przedstawienie się i zabranie głosu. Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Andrzej Sprycha:**

Andrzej Sprycha. Zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, państwo ministrowie, chciałbym zabrać głos w takiej kwestii. Ta zmiana – szczególnie w pkt 2 – wykracza nieco poza regulację czysto techniczną. Poza tym, o ile to możliwe, chcielibyśmy uzyskać chwilę na konsultacje z kierownictwem resortu, gdyż rozważamy przedstawienie takiego wniosku, aby z tej delegacji zapisanej w przepisie – w planowanej zmianie dotyczącej art. 17a ust. 2 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych – zrezygnować. W tym zakresie zaproponujemy oparcie się na regulacji ujętej w ust. 1 tego przepisu oraz w delegacji, która wynika z art. 17 ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych.

Zaznaczam, że z racji bardzo szybkiego procedowania, nie mieliśmy możliwości skonsultowania tego z kierownictwem. To jest głos ekspercki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakiś inny głos ekspercki w tej sprawie? Panie poseł.

**Poseł Małgorzata Chmiel (PO):**

Mam pytanie. Artykuł 41 w ustawie mówi o bezpieczeństwie imprez masowych, a w ust. 2 zapewnia bezpieczeństwo uczestnikom meczów piłki nożnej. Chodzi o rozporządzenie. Dlaczego nie piszemy, że „celem zapewnienia bezpieczeństwa uczestnikom”? Dlaczego wymieniamy tylko mecze piłki nożnej?

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Tak to zostało wcześniej zapisane, pani poseł. To nie jest rzecz, którą w tej chwili w jakikolwiek sposób zmieniamy, bo zmiana jest tylko w obrębie zmian działowych. Nie wkraczamy zmianami w treść.

**Poseł Małgorzata Chmiel (PO):**

Czyli to jest uregulowane.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Tak.

**Poseł Małgorzata Chmiel (PO):**

Dobrze. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do art. 41? Nie słyszę. Nikt z posłów nie podjął tych uwag eksperckich. Zwracam uwagę, że przed nami jest drugie czytanie, gdzie ten głos ekspercki – jeżeli zostanie skonstruowany – będzie mógł być przekazany posłom. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 41? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 41.

Czy są głosy do art. 42? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 42.

Artykuł 43. Czy są głosy? Nie ma. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 43.

Artykuł 44. Czy są głosy? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 44.

Artykuł 45. Nie ma głosów. Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 45.

Artykuł 46. Czy są głosy? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 46.

Artykuł 47. Czy są głosy? Sprzeciwu nie słyszę. Artykuł 47 został przyjęty przez Komisję.

Artykuł 48. Głosów nie słyszę. Sprzeciwów też nie słyszę. Komisja przyjęła art. 48.

Artykuł 49. Czy są głosy? Nie słyszę. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 49.

Artykuł 50. Głosów ani sprzeciwu nie słyszę. Komisja przyjęła art. 50.

Artykuł 51. Nie słyszę głosów, ani sprzeciwu. Komisja przyjęła art. 51.

Artykuł 52. Nie ma głosów. Nie ma sprzeciwu. Komisja przyjęła art. 52.

Artykuł 53. Nie słyszę głosów, ani sprzeciwu. Artykuł 53 został przyjęty przez Komisję.

Artykuł 54. Głosów ani sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 54.

Artykuł 55. Głosów ani sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 55.

Artykuł 56. Komisja nie wyraża żadnych głosów. Nikt z członków Komisji nie zgłasza sprzeciwów. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 56.

Artykuł 57. Jest głos. Pani poseł, proszę bardzo.

**Poseł Małgorzata Chmiel (PO):**

W art. 57 dodaje się… Pan przewodniczący powiedział, że niczego nie zmieniamy, a tutaj się dodaje – „może określić, w drodze rozporządzenia, kryteria i wskaźniki dla obszarów pochodzących z budżetu…”. Pojawia się pytanie, w jaki sposób minister będzie określał te obszary do rewitalizacji, ponieważ to wszystko określiły inne ustawy, więc w związku z tym – będziemy zmieniać kilka innych ustaw? Jak to będzie?

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję, pani poseł. Czy pan minister zechce odpowiedzieć? Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MIiB Tomasz Żuchowski:**

Jeśli chodzi o tę wypowiedź, to myślę, że tu trzeba byłoby poprosić o komentarz przedstawicieli Ministerstwa Rozwoju. Zamysł jest taki, żeby ustalić jednolite zasady kryterialne jeśli chodzi o wydatkowanie środków publicznych na rewitalizację, żeby w całym kraju były jednolite zasady. Żeby gmina X i gmina Y nie różniły się pewnego rodzaju uwarunkowaniami wydawania środków publicznych na rewitalizację, tylko żeby one były spójne, i żeby gminy efektywnie wydawały ten grosz publiczny. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję. Czy ktoś z Ministerstwa Rozwoju chciałby się do tego odnieść? Czy są jakieś pytania? Proszę bardzo. Proszę się przedstawić.

**Główny specjalista w Departamencie Strategii Rozwoju Ministerstwa Rozwoju Radosław Górecki:**

Radosław Górecki. Departament Strategii Rozwoju MR.

Ministerstwo popiera ten zapis. Stoi na stanowisku wsparcia tej argumentacji przedstawionej przez pana ministra. Kwestie rewitalizacji są stosunkowo świeżą materią i są prowadzone analizy, w jaki sposób te obszary są wyznaczane i w jaki sposób określane są obszary zdegradowane. W tej chwili największa część tych środków pochodzi z Unii Europejskiej i jej funduszy.

Ze względów finansowania, w tej chwili największy strumień tych środków płynie jednak ze źródeł europejskich, z funduszy europejskich. To jest oczywiście delegacja fakultatywna. To nie znaczy, że tak będzie. Może być, w zależności od tego, w jaki sposób ten proces będzie się odbywał, ale chcielibyśmy mieć możliwość wpływu na ukierunkowanie tych środków w sposób najbardziej efektywny.

Te analizy pokazują, że gminy różnie do tego podchodzą i nawet w kwestii wartości wskaźników, czy kryteriów, one są bardzo zróżnicowane. Chcielibyśmy podejść dość jednolicie do tej kwestii i stąd poparcie dla tego zapisu.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję. Pani poseł chce jeszcze zapytać. Proszę.

**Poseł Małgorzata Chmiel (PO):**

Mówiłam, czego pan się z pewnością domyślił, o gminnych programach rewitalizacji. Każda gmina musi podjąć taką uchwałę. Gminy są do tego przygotowane. Mamy ostatnie, tak duże, rozdanie funduszy europejskich na rewitalizację i w związku z tym większość gmin do tego się przygotowuje. Teraz jeśli odgórnie, poprzez rozporządzenie ministra, będziemy określać coś zupełnie innego, jest to decentralizacja wszystkich programów gminnych, których gminy już się nauczyły i przyzwyczaiły, bo takie programy gminy muszą uchwalać nie od dzisiaj, nie od ubiegłego roku tylko od dawna. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MIiB Tomasz Żuchowski:**

Powiem jedynie dwa słowa komentarza na temat tego, co powiedział przedstawiciel ministra rozwoju. Minister rozwoju widzi potrzebę, żeby w tym momencie ten system nie wymknął się spod kontroli. Powiedział pan, że jest to rozwiązanie fakultatywne. W sytuacji kiedy okazałoby się, że rzeczywiście zaangażowanie środków publicznych nie idzie w takim zakresie, w jakim powinno to być. Myślę, że tu słowem kluczowym jest optymalne wydatkowanie tego strumienia publicznych pieniędzy. Tak na dobrą sprawę, to trudno cokolwiek dodawać, bo nie jest to żadna publiczna interwencja z góry, w sytuacji, kiedy coś się dzieje właściwie, tylko w sytuacji, kiedy następuje moment kryzysowy i okazuje się, że pewne działania są nieefektywne. Dziękuję.

**Poseł Małgorzata Chmiel (PO):**

Trzymam pana za słowo, że tylko w momencie kryzysowym.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję bardzo. Trzymajmy się wzajemnie za słowa.

W takim razie zapytam, czy są inne uwagi? Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 57? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 57.

Do artykułu 58 mamy 3 uwagi. To może kolejno. Do ust. 1 w art. 58. Pan poseł Rzońca, proszę bardzo.

**Poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Dziękuję. W art. 58 w ust. 1 wyrazy „kompetencje zgodnie z przepisami niniejszej ustawy" proponujemy zastąpić wyrazami „zadania i kompetencje na podstawie niniejszej ustawy".

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do ust. 1 w art. 58? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 1 w kształcie zaproponowanym przez pana posła Rzońcę? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła ust. 1 z poprawką zaproponowaną przez pana posła Rzońcę.

Ustęp 2.

**Poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

W artykule 58 ust. 2 proponujemy nadać brzmienie –„Organy, które przejęły zadania i kompetencje na podstawie niniejszej ustawy, przejmują wszystkie związane z tymi zadaniami i kompetencjami prawa i obowiązki organów, które utraciły te zadania i kompetencje".

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję. Czy są inne uwagi do ust. 2, a art. 58? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 2 w kształcie zaproponowanym przez pana posła Rzońcę? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła ust. 2 art. 58 w kształcie zaproponowanym przez pana posła Rzońcę.

Czy są uwagi do ust. 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła ust. 3.

Zatem wracamy do art. 58 w całości. Czy do art. 58, z poprawkami zaproponowanymi i przyjętymi do ust. 1 i ust. 2 Komisja wyraża sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 58 z poprawkami zaproponowanymi przez pana posła Rzońcę.

Artykuł 59. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 59.

Artykuł 60. Pan poseł Rzońca, proszę bardzo.

**Poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Proponujemy w art. 60 w ust. 1 po wyrazie „realizujący" dodać wyraz „przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy".

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do art. 60? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zaproponowanej przez pana posła Rzońcę do ust. 1 art. 60? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę. Czy są inne uwagi do art. 60? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 60 z poprawką zaproponowaną przez pana posła Rzońcę i przyjętą przez Komisję? Nie słyszę. Stwierdzam, ze Komisja przyjęła art. 60 z poprawką przyjętą przez Komisję.

Artykuł 61. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw?

Rozumiem, że pan poseł Piotr Król chciałby wyrazić swój sprzeciw. Bardzo prosimy pana posła, który jest w tak doskonałym nastroju. Panie pośle, już za chwilę się pożegnamy. Brakuje nam tylko dwóch artykułów. Rozumiem tę radość, panie pośle. Znakomita radość.

Artykuł 61. Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do art. 61? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 61.

Artykuł 62. Do tego artykułu uwagi ma pan poseł Rzońca. Proszę bardzo.

**Poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Tak, tutaj będzie lekkie wydłużenie, ponieważ art. 62 zmienił swoje brzmienie. Mamy propozycję, aby to nowe brzmienie wyglądało następująco: „Artykuł 62. Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, przeznaczenie składników majątkowych". Teraz mamy pkt 1 – „będących przed dniem 27 listopada 2015 r. w posiadaniu ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, przeznaczonych do realizacji zadań, które zostają przekazane niniejszą ustawą ministrowi właściwemu do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa".

Punkt 2 – „będących przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy w posiadaniu ministra właściwego do spraw gospodarki, przeznaczonych do realizacji zadań, które zostają przekazane niniejszą ustawą ministrowi właściwemu do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa".

Punkt 3 – „będących w posiadaniu Głównego Geodety Kraju, przeznaczonych do realizacji zadań przekazanych ministrowi właściwemu do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa ,na mocy ustawy z dnia 19 listopada 2015 r. o zmianie ustawy o działach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1960) w zakresie geodezji i kartografii".

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Czy są inne uwagi do art. 62? Nie słyszę. W związku z tym, że treść, którą zaproponował pan poseł Rzońca, zmienia brzmienie art. 62, wydaje mi się, że przyjmiemy ją w brzmieniu zaproponowanym przez pana posła, jako przyjęcie całości art.62. Czy zatem jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 62 w brzmieniu zmiany zaproponowanej przez pana posła Rzońcę? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 62 w brzmieniu zaproponowanym przez pana posła Rzońcę.

Artykuł 63. To jest ostatni artykuł. Czy są uwagi do art. 63? Nie słyszę.

**Poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Są. W art. 63 – ostatnim – proponujemy wyrazy „art. 58 ust. 2 i art. 59 ust. 2" zastąpić wyrazami „art. 59 ust. 3 i art. 60 ust. 2". Koniec, kropka.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję. Czy są uwagi? Proszę bardzo, pan poseł.

**Poseł Mirosław Suchoń (N):**

Nie tyle uwagi. Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowna Komisjo, pan przewodniczący tak dynamicznie przeszedł od art. 1 do art. 2, że nie zdążyłem zadać pytania do art. 1. Zatem na koniec pozwoliłbym sobie na krótkie pytanie i taką konkretną…

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Panie pośle, czy możemy zrobić tak, że przyjmiemy art. 63, a potem przed zarządzeniem przeze mnie głosowania nad całością, pan poseł mógłby o to zapytać? To będzie nam się dobrze komponować.

**Poseł Mirosław Suchoń (N):**

Oczywiście, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy zatem do art. 63 są inne uwagi? Jeśli nie usłyszę, spytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zaproponowanej przez pana posła Rzońcę do art. 63? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę pana posła Rzońcy. W takim razie nie słyszę również sprzeciwu wobec przyjęcia art. 63, z poprawką wcześniej przyjętą przez Komisję, w brzmieniu zaproponowanym przez pana posła Rzońcę. Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 63 w tym kształcie.

Teraz. przed głosowaniem nad całością, pan poseł chciałby zadać pytanie. Proszę, panie pośle.

**Poseł Mirosław Suchoń (N):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, chciałbym zapytać o Urząd Dozoru Technicznego. Czym powodowana jest ta zmiana podległości z ministra właściwego do spraw gospodarki na ministra właściwego do spraw budownictwa? Moje pytanie wynika oczywiście z faktu, że UDT ma dosyć istotny wpływ na niektóre podmioty gospodarcze. Wydawało mi się, że podległość pod gospodarkę nadaje mu taki gospodarczy rys, ale może w tej zmianie jest racja. Prosiłbym o kilka słów wyjaśnienia. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Panie pośle, wydaje mi się, że pana pytanie zostało już zadane podczas posiedzenia naszej Komisji. Oczywiście, jeśli upierałby się pan przy odpowiedzi... Wydaje mi się, że pan przewodniczący zadał podobne lub identycznie brzmiące pytanie. Rozumiem, że nie było pana w tej części naszej dyskusji, zatem… Jeśli pan minister odpowie, to będzie krócej. Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MIiB Tomasz Żuchowski:**

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, panie pośle, w tym momencie jest to kwestia stricte merytoryczna, związana z tym, że mamy Urząd Dozoru Technicznego. Są to aspekty techniczne, wykonywane przez konkretne osoby w Urzędzie Dozoru Technicznego, zarówno w tzw. infrastrukturze budynkowej, jak i w infrastrukturze kołowej, czy też w infrastrukturze, która jest przedmiotem działania przedsiębiorców, natomiast nie zmienia to faktu, że jest to infrastruktura techniczna i stąd też konkluzja wspólnego mianownika, skonsolidowania działań. Mamy też nadzór budowlany. Mamy aspekty techniczne związane z windami, urządzeniami, więc w konsekwencji pewnego rodzaju jednolitości podejścia, mając na uwadze te sprawy, należałoby konsolidować je instytucjonalnie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Dziękuję, Jeśli nie ma innych pytań, to przed głosowaniem całości zapytam (teraz bardzo powoli) czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego projektu ustawy wraz z przyjętymi wcześniej poprawkami? Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym stwierdzam, że projekt został jednogłośnie przyjęty przez Komisję wraz z poprawkami.

Pozostaje wybór posła-sprawozdawcy. Myślę, że dzielnie zgłaszający poprawki pan poseł Rzońca zasługuje na ten tytuł. Proponuję pana posła Rzońcę na sprawozdawcę Komisji. Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Pan poseł się zgadza? Tak, zgadza się. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Rzońcę na sprawozdawcę Komisji.

W ten sposób wyczerpaliśmy porządek obrad. Dziękuję serdecznie Komisji. Dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie Komisji.